

Отчет
о проведении диагностики читательской грамотности
в 5-х классах
образовательных организаций
Республики Дагестан

Согласно письму ректора ГБУ ДПО РД «ДИРО» от 31 января 2024 года № 55 в период с 5 по 19 февраля 2024 года в образовательных организациях региона была проведена диагностика читательской грамотности обучающихся 5-х классов. Мониторинг стал составной частью «Декады читательской грамотности» в образовательных организациях республики.

Диагностику было рекомендовано провести на РЭШ, что позволяет вовлечь в мониторинговые процедуры школьников первого года обучения в основной школе.

Читательская грамотность – способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

В диагностической работе были включены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

- Найти и извлечь (*информацию из текста*).
- Интегрировать и интерпретировать (*информацию из текста*).
- Осмыслить и оценить (*информацию из текста*).
- Использовать (*информацию из текста*)

Проанализируем общую статистику по участию в мониторинге уровня сформированности читательской грамотности в рамках «Декады читательской грамотности», проведенной с 5 по 19 февраля 2024 года.

Участие принимали только 5-е классы.

Изучено участие на РЭШ и результаты выполнения работ 345 общеобразовательных организаций следующих районов/городов:

№	Район/город	Выполнение работ на РЭШ							
		Кол-во ОО	Создано работ	Кол-во учителей	Кол-во учащихся для которых созданы работы (ОШ, СШ)	Кол-во учащихся, прошедших работу	%	Проверено работ	%
1.	Агульский	0	0	0	0	0	0	0	0
2.	Акушинский	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Ахвахский	2	2	2	27	27	100%	19	70%
4.	Ахтынский	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Бабаюртовский	16	37	24	798	429	54%	260	61%
6.	Ботлихский	1	2	2	32	32	100%	15	47%
7.	Буйнакский	8	20	16	294	279	95%	246	88%
8.	Гергебильский	1	2	1	43	42	98%	0	0%

9.	Гумбетовский	4	5	5	45	44	98%	43	98%
10.	Гунибский	8	22	9	217	138	64%	103	75%
11.	Дахадаевский	1	1	1	1	0	0%	0	0
12.	Дербентский	39	149	79	2398	1700	71%	1509	89%
13.	Докузпаринский	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Казбековский	9	17	11	417	273	65%	202	74%
15.	Кайтагский	0	0	0	0	0	0	0	0
16.	Карабудахкентский	0	0	0	0	0	0	0	0
17.	Каякентский	1	1	1	15	12	80%	12	100%
18.	Кизилюртовский	0	0	0	0	0	0	0	0
19.	Кизлярский	38	91	52	1393	1018	73%	794	78%
20.	Кулинский	2	2	2	16	16	100%	0	0%
21.	Кумторкалинский	2	2	2	20	18	90%	11	61%
22.	Курахский	0	0	0	0	0	0	0	0
23.	Лакский	0	0	0	0	0	0	0	0
24.	Левашинский	0	0	0	0	0	0	0	0
25.	Магарамкентский	22	121	54	2378	1582	67%	1339	85%
26.	Новолакский	9	25	16	489	322	66%	292	91%
27.	Ногайский	7	14	8	112	80	71%	48	60%
28.	Рутульский	3	4	4	59	59	100%	38	64%
29.	Сергокалинский	13	36	16	395	251	64%	237	94%
30.	Сулейман-Стальский	7	19	11	163	149	91%	123	83%
31.	Табасаранский	4	9	6	94	55	59%	42	76%
32.	Тарумовский	10	22	14	249	225	90%	184	82%
33.	Тляртинский	2	2	2	27	27	100%	12	44%
34.	Унцукульский	0	0	0	0	0	0	0	0
35.	Хасавюртовский	9	21	17	520	505	97%	448	89%
36.	Хивский	0	0	0	0	0	0	0	0
37.	Хунзахский	6	9	6	73	67	92%	66	99%
38.	Цумадинский	10	16	15	189	169	89%	79	47%
39.	Цунтинский	4	4	4	54	8	15%	1	13%
40.	Чародинский	7	15	8	87	36	41%	26	72%
41.	Шамильский	2	2	2	49	42	86%	2	5%
42.	Бежтинский участок	0	0	0	0	0	0	0	0
43.	г.Махачкала	40	108	58	4251	2865	67%	2208	77%
44.	г.Дербент	4	12	6	188	133	71%	106	80%
45.	г.Буйнакск	4	11	8	318	152	48%	90	59%
46.	г.Хасавюрт	12	40	25	1256	766	61%	478	62%
47.	г.Каспийск	10	36	23	1190	857	72%	709	83%
48.	г.Кизляр	7	24	15	674	269	40%	77	29%
49.	г.Кизилюрт	9	11	10	609	413	68%	279	68%
50.	г.Избербаш	6	28	19	953	647	68%	442	68%
51.	г.Дагестанские Огни	4	13	7	310	259	84%	123	47%
52.	г.Южно-Сухокумск	2	5	2	92	54	59%	53	98%
		345	960	563	20495	14020	68%	10716	76%

Информация об участии школьников 5-х классов в мониторинге читательской грамотности не поступила из Агульского, Акушинского, Ахтынского районов, Бежтинского участка, Докузпаринского, Кайтагского, Карабудахкентского, Кизилюртовского, Курахского, Лакского, Левашинского, Унцукульского, Хивского районов республики – 13 районов (25%).

563 учителя создали на платформе РЭШ 960 работ для обучающихся. Работы были адресованы 20495 ученикам, при этом выполняли работу только 14020 учащихся (68,4%).

Следует отметить как проблему уже не одного года – учителями проверено только 76% выполненных обучающимися работ.

По состоянию с 5 февраля по 19 февраля 2024 года на уровне субъекта РФ проанализировано участие на РЭШ учащихся 5-х классов и результаты выполнения работ детьми 48 общеобразовательных организаций следующих районов/городов:

	Муниципалитет	Проверено работ	Высокий	Недостаточный	Низкий	Повышенный	Средний
			Доля	Доля	Доля	Доля	Доля
1.	Бабаюртовский	5	0	60,00	20,00	0	20,00
2.	г.Каспийск	50	3,50	8,87	11,95	2,43	2,00
3.	г Кизилюрт	53	83,02	1,89	0	15,09	0
4.	г.Махачкала	103	9,67	9,53	19,81	35,16	25,85
5.	Гунибский	6	0,01	0,10	33,33	16,67	50,00
6.	Дербентский	367	3,28	18,89	20,63	24,44	32,80
7.	Казбековский	33	9,09	0,10	0,01	48,48	42,42
8.	Кизлярский	224	7,28	16,60	18,79	35,23	22,15
9.	Кумторкалинский	11	18,18	0	0	81,82	0
10.	Магарамкентский	241	6,79	15,78	28,24	25,28	23,93
11.	Новолакский	76	0,01	6,39	20,87	31,84	40,90
12.	Рутульский	9	0	0	0	0	100,00
13.	Сергокалинский	1	0,01	0,01	0,01	0,01	100,00
14.	Сулейман-Стальский	5	0,01	0,01	20,00	0,01	80,00
15.	Тляратинский	12	0,01	0,01	16,67	41,67	41,67
16.	Хасавюртовский	18	0,01	5,56	0,01	88,89	5,56
17.	Всего	1214	6,58	13,85	18,69	27,90	33,02

Таким образом, анализу на федеральном уровне подвергнуты общеобразовательные организации из 16 муниципалитетов Республики Дагестан.

Доля работ (1214), имеющих недостаточный уровень – 13,85 %. Низкий уровень определен у 18,69 % работ обучающихся. Суммарно 32,54% обучающихся испытывали затруднения в выполнении работ по читательской грамотности.

В этой связи рассмотрим классификацию уровней читательской грамотности и проанализируем дефициты читательских умений учеников каждого уровня.

1. Низкий уровень – 18,69%

Ученик умеет:

- извлекать те единицы информации (детали, факты), которые прямо названы в тексте. Только на основе такой явной информации он может размышлять о прочитанном, делать выводы, устанавливать логические связи.

Проблемы и дефициты:

- выводы и логические связи, которые выстраивает ученик, схватывают лишь часть содержания текста, текст понимается фрагментарно и неточно;
- учащийся, как правило, неверно интерпретирует смысл образных выражений, иносказания, часто делает ложные выводы;
- учащийся испытывает трудности с формулированием собственных суждений.

Вывод: обучающиеся, овладевшие чтением на данном уровне, *не смогут самостоятельно* осваивать материал в основной школе на основе чтения текстов (параграфов учебника, дополнительной литературы).

Рекомендации:

- Поддержка в понимании ключевых положений и логики изложенного материала.
- Развитие умения находить неявную информацию, выделять главное, делать выводы.
- Специальная поддержка при речевых дисфункциях, двуязычии.

2. Средний уровень – 33,02%

Ученик умеет:

- извлекать явную информацию;
- извлекать информацию, не изложенную явно, но напрямую вытекающую из сказанного, делать несложные обобщения;
- различать буквальный и небуквальный смысл сообщения;
- восстанавливать последовательность основных событий и выделять среди них центральные;
- связывать в единое целое сведения, изложенные в разных частях текста.

Проблемы и дефициты:

- при поиске ответа на вопрос ученик, как правило, обращается к нужному фрагменту текста, но часто выделяет искомую информацию неточно, включая в ответ избыточные или смежные сведения;
- испытывает затруднения при выстраивании причинно-следственных связей;
- неточно интерпретирует художественные тексты;
- ученику трудно выделить авторскую позицию, проанализировать форму текста, связывая намерения автора с выбранными им языковыми средствами.

Вывод: обучающиеся, овладевшие чтением на данном уровне, *смогут самостоятельно осваивать материал в основной школе на основе текстов учебника только в том случае, если структура и язык учебных текстов достаточно прозрачны.*

Рекомендации:

- Помощь учителя в регулярной практике с такими вопросами (заданиями) к тексту, ответ на которые нельзя найти и просто зачитать или выписать.

3. Повышенный уровень – 27,9%

Ученик умеет:

- находить явную информацию;
- прочитывать небуквальный, скрытый смысл художественного текста, соотнося с ним смысл отдельных фактов, подробностей, деталей;
- видеть главное;

- верно понимать логику информационного (как учебного, так и научно-популярного) текста;
- строить собственное суждение в этой логике.

Проблемы и дефициты: может испытывать трудности при выстраивании сложных логических связей, понимании авторской точки зрения, анализе средств выражения авторской мысли.

Вывод: обучающиеся, владеющие грамотностью чтения на данном уровне, **смогут самостоятельно учиться на основе чтения текстов.**

Рекомендации:

- Поддерживать мотивацию для развития сложных читательских умений.

4. Высокий уровень – 6,58%

Ученик умеет:

- извлекать из сообщения нужную информацию;
- включать ее в более широкий контекст, видеть то большее, что стоит за сказанным;
- воссоздавать авторский замысел;
- понимать, почему для его выражения выбраны те или иные языковые средства;
- строить на основе прочитанного собственные суждения.

Вывод: обучающиеся, владеющие грамотностью чтения на данном уровне, **смогут использовать почерпнутую в текстах (как в учебных, так и в неучебных) информацию для собственного развития.**

Рекомендации:

- Поддержка интереса к чтению, постоянная практика работы со сложными вопросами (заданиями) к тексту, использования прочитанного в новых контекстах.

Образовательным организациям рекомендуется проводить ежеквартальные мониторинги уровня сформированности читательской грамотности обучающихся, особое внимание уделив школьникам 5-6 классов. Без овладения навыками чтения на повышенном и высоком уровне обучающиеся будут испытывать трудности в освоении учебного материала в последующие годы обучения, когда учебные планы пополнятся новыми предметами, такими как физика, химия, геометрия, информатика и ВТ, теория вероятности и др.

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется ежегодно проводить мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся, анализировать результаты выполнения работ на семинарах, заседаниях и консультациях муниципальных методических служб, районных методических объединений, оказывать действенную и оперативную методическую помощь педагогам, затрудняющимся в методике работы по формированию функциональной грамотности школьников.

Методист по читательской грамотности

А.Кычкина